REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U POŽEGI
Sv. Florijana 2, POŽEGA

Poslovni broj: 11.: Ovr-30/2017-51

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Požegi, po sucu Mariji Raguž kao sucu pojedincu u ovršnom predmetu 1. ovrhovoditelja Odvjetničko društvo Porobija i Špoljarić d.o.o iz Varaždina, Kolodvorska 12, OIB: 02347849218 i 2. ovrhovoditelja Podravske banke d.d. iz Koprivnice, Opatička 3, OIB:97326283154, zastupana po ZOU Krivačić, Divić i Rajković iz Bjelovara, protiv ovršenika Stečajne mase Trans Adria d.o.o. u stečaju iz Jakšića Kuzmica bb, OIB:84248898194, zastupan po stečajnom upravitelju Almi Opačak iz Slav. Broda, Augusta Cesarca 12, OIB: 36068029114, radi ovrhe na nekretninama, 11. veljače 2020.

r i j e š i o j e

I. Upućuje se treća osoba Marica Vidović iz Velike, Trg J .B. Jelačića 18, OIB: 12311248865, da u roku od 15 dana pokrene parnicu protiv stranaka radi proglašenja nedopuštenim provođenje ovrhe u ovoj ovršnoj stvari određenu rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slav. Brodu posl. broj Ovr-818/2011 od 6. lipnja 2011. i rješenja o ovrsi ovoga suda posl. broj Ovr-1533/14 od 14. siječnja 2015.

II. Treća osoba može pokrenuti parnicu i nakon proteka roka određenog u točki I. izreke ovog rješenja, sve do dovršetka ovog ovršnog postupka, ali u tom slučaju snosi troškove prouzrokovane prekoračenjem tog roka.

III. Odbija se prijedlog treće osobe da se odgodi provođenje ovrhe u ovoj ovršnoj stvari, kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slav. Brodu posl. broj Ovr-818/2011 od 6. lipnja 2011. i rješenja o ovrsi ovoga suda posl. broj Ovr-1533/14 od 14. siječnja 2015 određena je ovrha na nekretninama u vlasništvu ovršenika radi namirenja tražbina 1. i 2. ovrhovoditelja.

Protiv navedenih rješenja, treća osoba Marica Vidović iz Velike, Trg J .B. Jelačića 18, OIB: 12311248865, je 14. siječnja 2020., izjavila prigovor kojim pobija ovrhu određenu predmetnim rješenjima o ovrsi navodeći da je u stečajnom postupku posl broj ST- 940/2013, u

cijelosti osporila tražbinu 2. ovrhovoditelja i time razlučno pravo upisano u zemljišnim knjigama jer je njegova tražbina prestala, zbog čega je upućena u parnicu. Također navodi da je podnijela tužbu radi utvrđivanja ništetnosti Ugovora o dugoročnom kreditu broj 5116 D/98, partija 50-000426-9 od 9. veljače 1998.,a postupak se vodi pred Općinskim sudom u Koprivnici pod posl. broj P-78/2018. Smatra da u stečajnom postupku ima opravdano očekivati naplatu svoje tražbine ispred 2. ovrhovoditelja jer imovina ovršenika ne bi bila opterećena založnim pravom i ovršnim postupkom u korist 2. ovrhovoditelja. Nadalje, treća osoba navodi da je sudski vještak utvrdio tržišnu vrijednost nekretnine ovršenika koja je predmet prodaje bitno i značajno prenisko u odnosu na cijene okolnih nekretnina i da će joj stoga nastati nepopravljiva i nesagledliva šteta ukoliko se nekretnina proda na bazi sačinjenog nalaza vještaka. Navodi da se iz prodajne cijene - kupovnine ne će naplatiti niti 2. ovrhovoditelj jer će iznos kupovnine biti prenesen na depozitni račun do okončanja parnice temeljem osporavanja. Također navodi da ukoliko uspije u parnicama radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, da će joj tada biti uskraćeno pravo da brani svoja prava proistekla iz rješenja o utvrđenim tražbinama u stečaju. Zbog navedenog predlaže odgodu ovog ovršnog postupka

<u>O prigovoru treće osobe</u>

Odgovor na prigovor treće osobe nije podnesen.

U konkretnom slučaju, iz navoda prigovora treće osobe od 14. siječnja 2020.,proizlazi da izričito osporava tražbinu 2. ovrhovoditelja Podravske banke d.d. iz Koprivnice, a time, po mišljenju suda, i tražbinu 1. ovrhovoditelja Odvjetničkog društva Porobija i Špoljarić d.o.o iz Varaždina iako ju u prigovoru ne spominje. Ovo iz razloga što se u ovoj ovršnoj stvari vodi jedinstveni postupak za oba ovrhovoditelja protiv ovršenika. Iz navoda prigovora treće osobe proizlazi i da očekuje naplatu svoje tražbine ispred tražbine 2. ovrhovoditelja.

Iz navoda prigovora treće osobe sud zaključuje da se radi o osobi koja tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe, tj. nekretnine ovršenika, odnosno iz kupovnine iste, ima takvo pravo koje sprječava ovrhu tražeći da se ovrha na tom predmetu proglasi nedopuštenom.

Prema odredbi čl. 60. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine "br. 112/12., 25/13.,., dalje: OZ-a), ako se ovrhovoditelj u propisanom roku ne očituje o prigovoru ili ako se jedna stranka usprotivi prigovoru, sud će podnositelja prigovora rješenjem uputiti da protiv stranaka u roku od petnaest dana pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha na predmetu ovrhe nije dopuštena, osim ako podnositelj ne dokaže opravdanost svoga prigovora pravomoćnom presudom ili drugom javnom ispravom, ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom, odnosno ako činjenice na kojima se temelji prigovor treće osobe nisu općepoznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnjevama.

Imajući u vidu činjenicu da o navodima prigovora i priložene dokumentacije treće osobe ne može odlučivati ovaj sud već parnični sud, to je valjalo, temeljem čl. 59. st. 1., čl. 60. st. 1. i 3. odlučiti kao u toč. I. i II. izreke rješenja.

<u>O prijedlogu treće osobe za odgodom ovrhe.</u>

Odgovor na prijedlog treće osobe o odgodi ovrhe nije podnesen.

Prijedlog treće osobe za odgodom ovrhe nije osnovan.

Naime, prema odredbi čl. 67. st. 1. OZ-a, na zahtjev osobe koja je tražila da se ovrha na određenom predmetu proglasi nedopuštenom sud će odgoditi ovrhu u pogledu toga predmeta ako ta osoba učini vjerojatnim postojanje svoga prava te da bi provedbom ovrhe pretrpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, uz uvjet da u roku pokrene parnicu na koju je upućena (članak 60.)

Da bi se usvojio prijedlog treće osobe za odgodu ovrhe, ona mora učiniti vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, odnosno mora dokazati postojanje uzročne veze između nastanka ovrhe i nastanka štete. Okolnosti koje navodi treća osoba da je sudski vještak utvrdio tržišnu vrijednost nekretnine ovršenika koja je predmet prodaje bitno i značajno prenisko u odnosu na cijene okolnih nekretnina i da će joj stoga nastati nepopravljiva i nesagledliva šteta ukoliko se nekretnina proda na bazi sačinjenog nalaza vještaka te pretpostavka uspjeha u parnicama radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, po mišljenju ovoga suda, ne predstavlja opravdane razloge za odgodu ovrhe. Treća osoba samo navodi da bi provedbom ovrhe pretrpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu ali za svoje navode nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi učinio vjerojatnim nastanak navedene štete.

Zbog navedenog, valjalo je odlučiti kao u toč. III. izreke rješenja.

U Požegi 11. veljače 2020.

Sudac
Marija Raguž

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovoga rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana računajući od dana primitka istoga. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjerka ovome sudu, a o istoj odlučuje županijski sud.

DNA:

1. OD Porobija i Špoljarić iz Varaždina
2. ZOU Krivačić, Divić i Rajković iz Bjelovara
3. Alma Opačak iz Slav. Broda
4. Ivan Bošković, odvjetnik iz Požege
5. Trgovački sud u Osijeku - na Ovr-818/2011

Dokument je elektronički potpisan:
MARIJA RAGUŽ
Vrijeme potpisivanja:
11-02-2020
09:38:58

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U POŽEGI
2.5.4.97=#130D485234393332383436343137 32
L=POŽEGA
S=RAGUŽ
G=MARIJA
CN=MARIJA RAGUŽ

Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

OPĆINSKI SUD U POŽEGI
POŽEGA
PRIMLJENO
dne 15 -11- 2019 20

Poslovni broj: Gž Ovr-1079/19-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, po sucu ovog suda mr.sc. Dražanu Penjaku, u ovršnom postupku I. ovrhovoditelja Odvjetničkog društva Porobija i Špoljarić d.o.o iz Varaždina, Kolodvorska 12, OIB: 02347849218 i II. ovrhovoditelja Podravske banke d.d. iz Koprivnice, Opatička 3, OIB:97326283154, zastupane po Zajedničkom odvjetničkom uredu Krivačić, Divić i Rajković iz Bjelovara protiv ovršenika Stečajne mase Trans Adria d.o.o. u stečaju iz Jakšića Kuzmica bb, OIB:84248898194, zastupane po stečajnom upravitelju Almi Opačak iz Slav. Broda, radi naplate novčane tražbine, odlučujući o žalbi treće osobe Marice Vidović iz Velike, Trg j. B. Jelačića 18, OIB: 12311248865, protiv rješenja Općinskog suda u Požegi, pod poslovnim brojem Ovr-30/17-39 od 11. rujna 2019., dana 29. listopada 2019.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba treće osobe Marice Vidović, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Požegi, pod poslovnim brojem Ovr-30/17-39 od 11. rujna 2019.

Obrazloženje

Pobijanim prvostupanjskim rješenjem odbijeni su podnesci zainteresirane treće osobe Marice Vidović iz Velike, Trg J.B.Jelačića18, OIB: 12311248865 i to prijedlog za odgodom ovrhe - od 23. travnja 2018. i podnesak od 8. studenog 2018., kao neosnovani.

Protiv tog rješenja žali se treća osoba Marica Vidović ne pozivajući se određeno na žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13, 89/14; dalje: ZPP-a) u vezi s člankom 19. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08; dalje: OZ-a) predlažući prvostupanjskom sudu da ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Iz stanja spisa proizlazi kako je Trgovački sud u Osijeku – Stalna služba u Slavonskom Brodu brisao ovršenika Trans-Adria d.o.o. za transport, trgovina i turizam "u stečaju" dana 19. travnja 2017. i to rješenjem poslovnog broja Tt-17/2071-2.

Prvenstveno, treba naglasiti, kako je uvidom u podatke priložene u spis te uvidom u Sudski registar – podaci o poslovnim subjektu (mrežna stranica Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske) utvrđeno je da je Stečajna masa nastala iza Trans Adria d.o.o., u stečaju, OIB: 30170698412. Za Stečajnu masu iza Trans Adria d.o.o. u stečaju u Sudskom registru sada je naznačen OIB: 84248898194, kojeg je prvostupanjski sud pravilno naznačio u uvodu.

Iz stanja spisa, u bitnom, proizlazi:

- kako je 30. svibnja 2011. temeljem prijedloga ovrhovoditelja I. za promjenom predmeta i sredstva ovrhe, 06. lipnja 2011. Trgovački sud u Osijeku donio rješenje o ovrsi na nekretnini ovršenika Trans Adria d.o.o., Kuzmica b.b., Kuzmica, pod poslovnim brojem Ovr-818/2011;
- navedeni spis dostavljen je na provedbu Općinskom sudu u Požegi, te je isti nastavljen pod poslovnim bojm Ovr-28/13;
- kako je tijekom postupka nad ovršenikom otvoren stečajni postupak, te je prekinuti postupak Ovr-818/11 nastavljen u smislu odredbe članka 215. stavka 1. ZPP-a, sve rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj Ovr-818/11-14 od 22. veljače 2016., dok je pod točkom II. obustavljen predmetni postupak ovrhe. Točkom II,. izreke ukinuta je rješenjem Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Pž-2930/2016-2 od 3. studenog 2016.;
- rješenjem od 20. ožujka 2018. spis pod poslovnim brojem Ovr-29/18 (ranije Ovr-1533/14) u pravnoj stvari ovrhovoditelja Podravske Banke d.d., Koprivnica, Opatička 3, protiv istog ovršenika Trans-Adria d.o.o., u stečaju, Kuzmica 64b, OIB: 30170698412, na kojem je također određena ovrha na nekretnini ovršenika, pripojen je spisu pod poslovnim brojem Ovr-30/17 (ranije Ovr-28/13).

Sukladno odredbi članka 365. stavak 2. ZPP-a u vezi članka 21. stavak 1. OZ-a, a u okviru žalbenih navoda žaliteljice, ovaj drugostupanjski sud ne nalazi bitnu povredu odredaba postupka, niti ostvarenje žalbenog razloga pogrešne primjene materijalnog prava, odnosno kojeg drugog žalbenog razloga, od onih na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Treća osoba Marica Vidović dostavila je sudu 23. travnja 2018. podnesak kojim predlaže odgodu ovrhe, te podnesak od 8. studenog 2018. u kojem ukazuje na eventualne nepravilnosti nalaza vještaka, zahtjeva pisano očitovanje vještaka, te zahtjeva ispravak nepravilnosti nalaza.

Odredbom članka 67. OZ-a propisano je da će sud na zahtjev osobe koja je tražila da se ovrha na određenom predmetu proglasi nedopuštenom sud odgoditi ovrhu u pogledu toga predmeta ako ta osoba učini vjerojatnim postojanje svoga prava te da bi provedbom ovrhe pretrpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, uz uvjet da u roku pokrene parnicu na koju je upućena (članak 60.).

Pravilno prvostupanjski sud ističe kako prijedlog za odgodu treće osobe u smislu odredbe članka 67. OZ-a, a sve u vezi s odredbom članka 59. OZ-a koja ragulira pretpostavke takvog prigovora, nije osnovan ukoliko ta osoba nije tražila da se ovrha na određenom predmetu proglasi nedopuštenom.

Nadalje, treba naglasiti da iz stanja spisa ne proizlazi da je Marica Vidović dala izjavu o stupanju u postupak kao umješač već je isključivo dostavljen podnesak zainteresirane treće osobe za odgodu ovrhe, te podnesak kojim se ukazuje na eventualne nepravilnosti nalaza vještaka i zahtjeva pisano očitovanje istog i ispravak nepravilnosti.

Marica Vidović je tijekom postupka navela kako je ista bila vjerovnik u stečajnom postupku nad dužnikom (ovdje ovršenikom), te je u spis priložila tužbu kojom ovršenik kao tužitelj predlaže donošenje presude kojom se utvrđuje osnovanim potraživanje vjerovnika Podravske banke d.. iz Koprivnice, Opatička 3, OIB: 97326283154 (ovdje ovrhovoditelj II.), zatim tužbu koju je podnijela protiv ovrhovoditelja pod II. (kao tuženika), a kojom predlaže donošenje presude kojom se utvrđuje ništetnost Ugovora o dugoročnom kreditu broj 5116 d/98, partija 50-000426-9 sklopljenog 9. veljače 1998. između društva Trans Adria d.o.o. Varaždin i Požeške banke d.d. i Ugovora o dugoročnom kreditu broj 5316 D/03, partija 50-000635-9 sklopljenog 30. svibnja 2003., te predlaže brisanje založnog prava upisanog na nekretnini koja je predmet ovrhe i to na temelju Sporazuma od 13. lipnja 2003. solemniziranog pod brojem OU-846/03 (jedna od ovršnih isprava po rješenju o ovrsi od 14. siječnja 2015. pod poslovnim brojem Ovr-1533/14). Isto tko, prilaže i tužbu kojom osporava potraživanja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, kao razlučnog vjerovnika.

Pravilno prvostupanjski sud navodi da u smislu odredbe članka 2. stavka 7. OZ- a izraz „sudionik“ označava osobu koja u postupku ovrhe ili osiguranja nije stranka, a u postupku sudjeluje zbog toga što se u njemu odlučuje o njezinu pravu ili zbog toga što ima pravni interes.

Točno je i da se u predmetnom postupku u okviru postavljenih zahtjeva Marice Vidović ne odlučuje o kakvoj imovini ili pravu iste. Ist tako, iz stanja spisa u ovoj fazi postupka nije razvidno da bi ovršne isprave na temelju kojih je određena ovrha bile ukinute, poništene, preinačene ili na drugi način stavljene izvan snage, odnosno da su na dugi način izgubile svoju djelotvornost ili je utvrđeno da su bez učinka.

Stoga, žalbeni navodi žaliteljice u ovoj fazi postupka nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Sukladno navedenom, valjalo je, na temelju odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 19. stavak 1. OZ-a, riješiti kao u izreci.

U Splitu 29. listopada 2019.

Sudac:

mr.sc. Dražan Penjak,v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Zlata Brdar